

# What NGOs are planning for after COP21?

## A briefing for SIGWATCH clients

**COP21 後の NGO の動向は？（日本語訳は 5 ページ以降参照下さい。）**

December 2015 (translated February 2016)

The Paris climate talks have produced one of the most significant steps forward ever in global action on climate change. Nonetheless the outcome was still well short of what environmental and development NGOs were demanding.

While NGOs see Paris as vindicating their climate campaigns, they are still deeply concerned at the failure to set binding emissions targets or a timetable for ending fossil fuel use. One way NGOs will respond is by creating new campaigns to reduce fossil fuel use to force up demand for renewable energy alternatives. The most likely way NGOs will try to do this is by pressing multinationals and other large companies to decarbonize their power contracts.

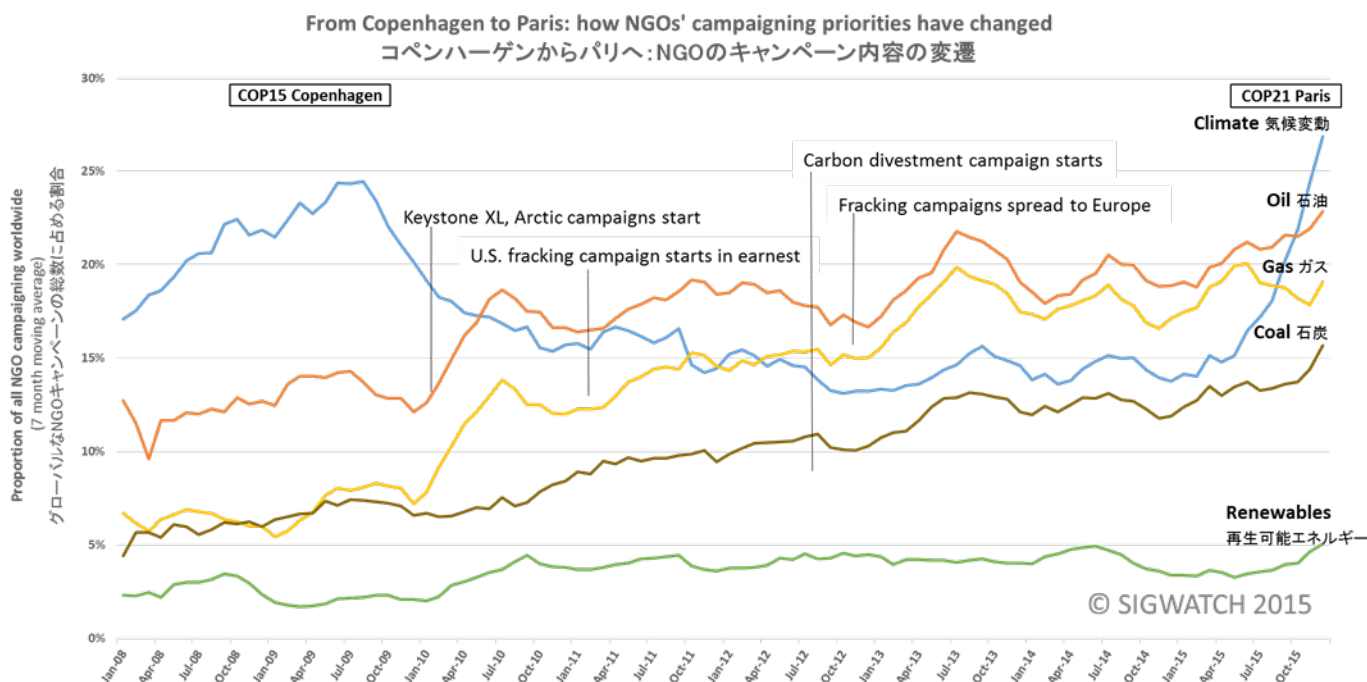
This briefing presents our evidence for these predictions and forecasts how the NGOs' campaigns are likely to develop during 2016 and beyond. It also outlines the implications for industry, especially for high profile multinationals which are likely to be the prime targets of any new energy campaigns.

## From Copenhagen to Paris: the long road

The last major international climate talks in Copenhagen in December 2009, exactly five years ago, are generally acknowledged to have been an epic failure, despite (or perhaps because of) the high expectations of many of its participants and observers.

NGOs were especially disheartened by Copenhagen because they had invested over a year in increasingly shrill campaigning, trying to force the hand of politicians through mass displays of 'people power'. NGOs drew two conclusions from their failure to change the outcome: one, that only a minority of politicians and even fewer voters were then ready to engage seriously with climate change; and two, that without political action, NGOs would have to tackle the fossil fuel industry on its own.

The NGOs' pivot from building climate change awareness to attacking fossil fuels head-on can be seen in the timeline of NGO campaigning effort below. After Copenhagen, NGOs sharply pulled back explicit campaigning on climate change (the blue line), and it did not restart seriously until just before the Paris conference (by contrast, in the run-up to Copenhagen, NGOs were campaigning forcefully for nearly two years). However, campaigning against oil (orange) and coal (brown) doubled over the last five years, and rose threefold in the case of natural gas (yellow). New campaigns were launched against strategic oil and gas projects, notably the Keystone XL pipeline, Arctic drilling and fracking. Meanwhile a campus-based carbon divestment campaign to outflank the fossil fuel companies started mid-2012, aiming to do to coal, oil and gas what students in the 1980s did to American businesses with links to apartheid South Africa.



## Has the Paris agreement satisfied NGOs?

The Paris agreement satisfied few NGOs although most of the major environmental groups were broadly positive. Yet Friends of the Earth and the smaller and more radical environmental NGOs were very negative. They were particularly upset at the lack of binding emissions and decarbonization targets. Their pessimism was shared by many development NGOs including Oxfam, which had been pressing unsuccessfully for much more generous commitments from rich countries to fund climate protection and energy transition in the poorer ones.

Whatever their views, no NGOs are sufficiently relaxed to consider scaling back their climate campaigns. On the contrary, most NGOs see Paris as validating their campaigning to date, and they view the agreement's deficiencies as simply proving the need to increase the pressure. Moreover, they believe that if the politicians won't force through decarbonization, they need to do it for them. On this point, the NGOs' head-on attacks against the fossil fuel industry continue to run at peak level and show no sign of abating.

## What happens next?

### Climate and decarbonization will become the definitive test of corporate sustainability

Companies' sustainability policies will be increasingly tested by NGOs on how much they reduce climate impacts, both in their own operations and across their supply chain. As well as direct GHG reductions such as replacing fossil fuel power with renewables, companies will be expected to set targets and reduce indirect sources of emissions (for example, the commuting and travel habits of their staff) and those of their suppliers. This has already started in the food industry with companies being pressed for example to take responsibility for forest clearance by farmers supplying agricultural commodities. NGOs will now want commerce and industry to leap over the politicians' weak commitments and go for unilateral decarbonization.

### Non-energy multinationals will become prime targets for climate campaigns

If the last ten years' campaigning has proved anything to NGOs, it is that targeting multinationals, especially those which are or make consumer brands, is the fastest way to induce substantive improvements in environmental and social standards. Through campaigns against data center operators like Apple, Amazon and Facebook, NGOs have already successfully used this approach to force big energy users to cancel coal-based power contracts. We expect campaigners to use the same approach against other sectors' multinationals, probably starting with their electricity and heating requirements. NGOs may also try to generate competitive pressure by naming and shaming consumer brands which don't cooperate.

### Renewable energy will figure more prominently in campaigns

One reason NGOs want to extract green energy commitments from large companies is to boost demand for renewable energy and so incentivize suppliers and governments to invest in new green energy schemes. As the timeline above shows, NGOs have campaigned relatively lightly in support of renewables, preferring to concentrate on attacking rival fossil fuels. We expect this to change during 2016, with NGOs coming out more strongly in favor of new renewable energy schemes and citing the Paris agreement to press governments to add their support.

## Prognosis

The run-up to Paris was noticeable for the number of companies and industries as well as governments announcing new policies and commitments on climate change, including promises from multinationals like Unilever to source all their power through renewables. Thus in some ways, the process that we predict NGOs will drive forward during 2016 has already begun. The only questions therefore are, how hard can the NGOs push, and how will big companies respond?

In reality, whether multinationals (or rather, Western multinationals, the firms where NGOs have most traction) react with enthusiasm or with foot-dragging does not matter much. The process of naming and shaming, embarrassing brands and challenging the weaknesses and contradictions in their sustainability policies will give NGOs plenty of work and keep the issue of green energy supply and demand very visible to the all-important mainstream media and policymakers.

Meanwhile there is the damage done by these campaigns to the confidence of the fossil fuel companies and their investors and other stakeholders. Coal has already been written off by several Western governments. Gas as a power generation fuel is likely to be next in line. Oil, because of its current irreplaceability as a source of transport fuel, will be the last to be affected by corporate policy change but the steady development towards practical electric vehicles has to be a serious threat. NGOs know this and it underpins their logic of manufacturing a lot of noise about greening energy supplies, to create the impression in the public's mind that fossil fuels really have reached a tipping point and that the world is now decarbonizing rapidly.

We do not expect campaigners to abandon their traditional targeting fossil fuel finance and infrastructure and trying to halt new oil and gas plays. Here there will still be plenty for NGOs to do, for another ten if not twenty years.

## COP21 後の NGO の動向は？

2015 年 12 月 15 日

パリで行われた COP21 は、気候変動に対する国際的取り組みの中では、最も重要なステップの一つとなる合意に達した。しかし、それは環境や国際開発系 NGO が従来から求めていた内容に遠く及ばないものでもあった。

多くの NGO にとってパリ協定の採択は自身がこれまで実施してきたキャンペーンの正当性を証明するものであった。しかし、協定に法的拘束力をもつ排出削減目標や化石燃料の使用をやめるためのタイムテーブルが盛り込まれなかったことについて、彼らは深い懸念を抱いている。この点に対応するための一つの方法として、彼らは再生可能エネルギーに対する需要を高め、化石燃料の使用を減らすための新たなキャンペーンを行うだろう。具体的には、国際的な企業やその他の大企業に対し、化石燃料の使用を減らすために再生可能電力を使用するよう働きかけるだろう。

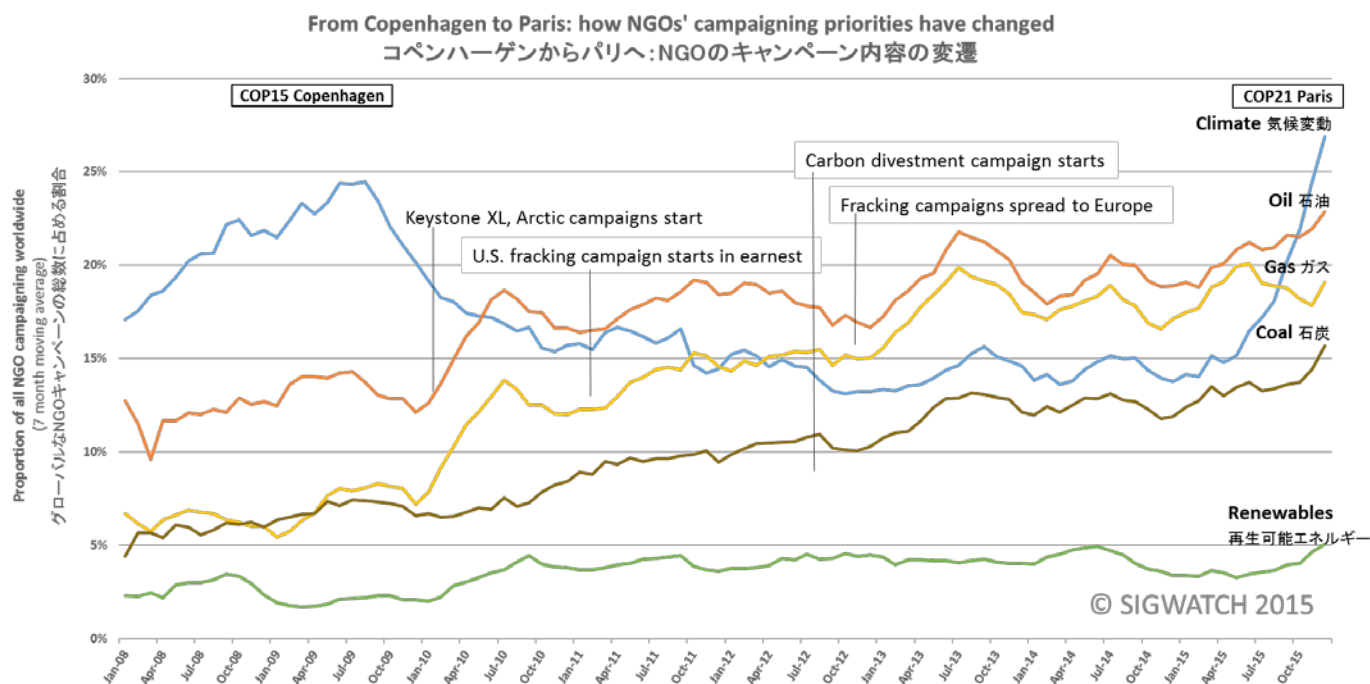
本レポートは、上記に示した予想の根拠、および 2016 年以降の NGO の活動がどのように発展していくかについて取り纏めたものである。同時に、新しいエネルギーキャンペーンの主な対象になり得る産業や、そのなかでも特にターゲットになり得る多国籍企業がどこなのかといったことに関する示唆も含んでいる。

## コペンハーゲンからパリへ:長かった道のり

気候変動に対する前回の大規模な国際的協議は、5年前の2009年12月に開催されたCOP15コペンハーゲン会議である。それは、参加者やオブザーバーからの高い期待があったにもかかわらず(またはそのせいもあり)、一般的には大失敗として認識されている。

コペンハーゲンの結果に対し特に落胆したのはNGOであった。なぜなら、彼らは“人々の力”を前面に押し出し、政治家が気候変動に対し何か行動を起こすよう促すキャンペーンに、一年以上の時間を費やしていたからだ。彼らはこの失敗から2つの結論を引き出した。一つ目は、政治家や有権者のうち真剣に気候変動に取り組む準備のある人は想像していたよりずっと少ないということ。二つ目は、今後は政治家の手を借りず自分自身で、化石燃料に依存する産業にぶつかっていくのが得策だということだ。

NGOの活動が気候変動に関する意識啓発から、より直接的に化石燃料使用削減に対する活動に変化したことは、以下に示す「キャンペーン内容のテーマ別変遷表」にも表れている。コペンハーゲン後、気候変動に対するキャンペーンの割合(青い線)は急激に減り、その後パリにおいてCOP21が開催されるまで回復していない(それとは対照的にコペンハーゲンまでの二年間、NGOはそれらの活動に精力的に取り組んでいた)。一方で石油採掘(オレンジ線)や石炭採掘(茶色線)に対するキャンペーンは過去5年間で二倍になり、天然ガスに関するキャンペーンは三倍にもなった。それらの新しいキャンペーンは“Keystone XL pipeline”や“Arctic drilling and fracking”に代表される石油やガスに関する戦略的なプロジェクトに対して行われたものを含んでいる。また主に大学のキャンパスにおいて、化石燃料を扱う企業に対するネガティブキャンペーンが2012年ごろから行われ、それらはさながら1980年台に南アフリカのアパルトヘイトに関連していたアメリカ企業に対して、学生が行った活動を彷彿させるものであった。



## NGO にとってパリ協定は満足いく内容か？

様々な反応はあるが、満足いく内容だとは言えないだろう。一般的に、規模の大きな環境 NGO は結果をポジティブにとらえている。しかし、規模が小さくより革新的な NGO は結果をネガティブに捉えており、特に拘束力のある排出削減目標や脱炭素化に向けた目標が設定されなかったことに対して疑問をいただいているようだ。また、貧困国の環境保護や電力供給システムへの移行を、裕福な国が率先して助けるべきだと主張する Oxfam 等の国際開発系 NGO も同様の見方をしている。

しかしパリ協定をどのように捉えていても、これをもって気候変動に関する活動を縮小しようとするほど満足している NGO は存在しない。協定は彼らがこれまで行ってきたキャンペーンの正当性を証明するものであり、協定に含まれる欠陥は、今後彼らが更なる圧力を各産業界に対しかけることを正当化するものである。彼らは、もし政治家が脱炭素化を推進できないのなら、自力によりそれを推進していこうという気概を持っているのだ。実際に NGO による化石燃料に依存する産業に対する活動は、近年過去最大のものになっており静まる兆候がない。

## 次に何が起こるのか？

「気候変動に対する対応」と「脱炭素化」がコーポレートサステナビリティ(企業の持続可能性)を判断するための重要な材料となるだろう。

企業のコーポレートサステナビリティに関する方針は、自社の活動やサプライチェーンにおける活動が気候変動に対して与える悪影響をどれだけ削減できたかという観点から、ますます NGO による評価にさらされることになる。直接的な温室効果ガス排出量削減と同様に、間接的な温室効果ガスの排出についても削減目標を定め、自社の排出量(例えば通勤や出張等)とサプライチェーンの排出量とともに削減していくことが期待されるであろう。これらの動きは農家による森林伐採に対して、農産物を仕入れる企業側にも責任を持つことが求められる食品産業においては、すでに始まっている。NGO は腰の重い政治家を飛び越え、産業界に対し脱炭素化を求めるようになるだろう。

エネルギー産業ではない多国籍企業が気候変動キャンペーンの主な対象となるだろう。

過去 10 年間の NGO のキャンペーンが明らかにした事があるとなれば、最も迅速にかつ現実的な前進を環境や社会に引き起こすためには、多国籍企業の中でも特に B to C の消費者ブランドを持つ企業に向けてキャンペーンを行うと効果的であるということだ。実際にアップルやアマゾン、フェイスブック等、情報産業の企業に対し NGO はすでにこのアプローチを実施している。これにより消費電力が大きい複数の情報産業企業が、石炭発電による電力の使用を中止するに至った。今後 NGO は他産業の多国籍企業に対しても、彼らの電力や熱消費を脱炭素化させるべく、同じアプローチを使用していくだろう。今後彼らは自らのキャンペーンに協力しない B to C 企業の名前を公表することにより、企業間の競争心を煽っていくだろう。

再生可能エネルギー利用に関するキャンペーンが増えていく

大企業が再生可能エネルギーを利用すれば、再生可能エネルギーの需要が増える。需要の増加は政府や供給者が新しいグリーンエネルギーに投資する際のインセンティブになる。だからこそ NGO はグリーンエネルギーを使用するという公約を大企業から引きだしたいと考えている。上記の表が示すように、いままで NGO は化石燃料使

用削減を目指す活動に力を入れ、グリーンエネルギーに対する活動は比較的手薄であった。2016年この傾向は変化するだろう。NGOは新しい再生可能エネルギーの利用奨励に今までより力をいれ、パリ協定を理由に政府に活動へのサポートを求めるであろう。

## 今後の見通し

パリ会議の準備期間は、ユニリーバのような多国籍企業が消費電力の全てを再生可能エネルギーにすることを約束したり、複数の企業や産業、さらには政府が気候変動に対する新たな方針や公約を発表したりと注目に値するものであった。その意味では、前述した事柄はすでに起こり始めている。今後問題となるのはNGOがどの程度強く主張の実現を求め、それに対し大企業がどのように反応するかだ。

しかし実際には、多国籍企業が(または、NGOが影響力を持っている西洋諸国の多国籍企業が)どれだけ熱意をもってNGOの主張に反応しても、または反応することをためらったとしても、それはそこまで大きな問題ではない。名前を挙げ、羞恥心を掻き立て、ブランド名を汚し、彼らの事業のサステナビリティ戦略の矛盾や弱点を刺激する一連のプロセスは、NGOに十分な仕事を行う余地を与え、グリーンエネルギーに関する問題を全マスコミや政治家の目の届くところに置き続けるであろう。

その間、それらの活動は化石燃料を取り扱う企業や投資家、その他のステークホルダーの自信を揺るがし続ける。幾つかの西洋諸国において、石炭はすでに見限られた。発電燃料としてのガスは同じ運命をたどりそうだ。石油は、今はまだ輸送の際には必要不可欠な燃料である。そのため企業の方針の変化に最も影響を受けづらい。しかしそれでも長期的に見ると、電気自動車の順調な開発が脅威となるであろう。NGOはそのこと把握しており、人々に“化石燃料は本当に転換期に差し掛かっており、世の中は急速に脱炭化しているのだ”という印象を与えるための情報戦略を持っている。

NGOは今後も化石燃料産業を対象にした活動をやめないし、化石燃料を使った新しいビジネスを止めようとするだろう。今後20年とは言わずとも、10年間は大いに彼らの活動の余地があるのだ。